

Maarten van Wijk • PP

NIEUWS

## Gerechtshof: 'pech met omrekenfactoren' was geen communicatiefout

Het Algemeen Pensioenfonds KLM hoefde twee deelnemers niet apart, persoonlijk te wijzen op aanpassingen in de omrekenfactoren, die betekenden dat hun pensioen lager uitviel als het na een bepaalde datum inging.



Foto Getty

Dat oordeelt het gerechtshof Amsterdam in zaken van twee deelnemers tegen het pensioenfonds voor grondpersoneel van KLM. Het betreft aparte maar vergelijkbare zaken, die in hoger beroep tegelijk behandeld zijn.

De deelnemers waren op hun AOW-datum met pensioen gegaan. Bij een van hen was dit op 27 juli 2017 – nog geen maand na een wijziging van de omrekenfactoren die het fonds hanteert. Die omrekenfactoren worden gebruikt om aanspraken met diverse pensioenleeftijden te herrekenen op één uiteindelijke pensioenleeftijd.

Deze deelnemer kreeg ruim €6000 bruto per maand pensioen. Maar dat had ongeveer 6% meer kunnen zijn, meldt zijn advocaat Corine Hoekstra, als hij ervoor had gekozen het pensioen een maandje te vervroegen, zodat het kort voor de ingang van de nieuwe omrekenfactoren zou zijn ingegaan.

## Brazilië

De andere deelnemer ging in november 2017 met pensioen. Deze deelnemer ontving €45.887 pensioen per jaar, terwijl op zijn upo, uit januari van datzelfde jaar, nog €47.156 had gestaan.

De deelnemer informeerde eind juni of de hoogte van het pensioen wel juist was. Toen vertelde het fonds hem dat, als hij voor 1 juli zou stoppen, hij nog de oude factoren kon krijgen. Maar zo snel alsnog vervroegd stoppen kon toen niet meer – de deelnemer was toen al voor KLM naar Brazilië gestuurd.

Beide deelnemers eisten alsnog een pensioen conform de oude omrekenfactoren, omdat ze vonden dat het fonds ze tevoren te weinig informatie had gegeven. Het fonds had wel 'nieuwsflitsen' uitgestuurd over de nieuwe factoren, maar dat vonden zij niet duidelijk genoeg.

In de nieuwsflits van 22 december 2016 had gestaan dat per 1 juli 2017 de omrekenfactoren zouden gaan wijzigen. In januari 2017 was er een nieuwsflits waarin dit ook stond, en dat dit invloed kan hebben op de hoogte van het pensioen. Er werd ook op de pensioenplanner gewezen.

De deelnemers hadden concretere en persoonlijkere informatie willen hebben om hun keuze op te baseren. 'Die had op gevolgen en handelingsmogelijkheden moeten wijzen', aldus Hoekstra.

## Voldoende

De kantonrechters in beide zaken vonden de verstrekte informatie echter volstaan. Naast de nieuwsflitsen zijn de feitelijke gevolgen voor de deelnemer duidelijk geworden in het verstrekte overzicht van de voorlopige pensioenaanspraken, schrijft de rechtbank Amsterdam in het vonnis van de eerste deelnemer. Dat overzicht was al op basis van de nieuwe factoren. Een vergelijking met wat het pensioen zou zijn als het eerder zou ingaan, hoefde het fonds niet te geven. Dat zou op advies zijn gaan lijken.

Het hof volgde dit oordeel. 'Uit die nieuwsflitsen viel voldoende duidelijk af te leiden dat een wijziging van de omrekenfactoren zou plaatsvinden en dat dat gevolgen kon hebben voor de hoogte van de pensioenuitkering. De deelnemers waren via de rekentool in staat na te gaan wat de ene ingangsdatum van pensioen voor hen zou betekenen, en wat een andere', staat in de arresten. Het hof vindt de door het fonds verstrekte informatie voldoende, tijdig, uitgebreid en duidelijk.

Het hof oordeelt bij beide deelnemers ook dat zij, op basis van eerdere upo's, hadden kunnen zien dat het pensioen lager was uitgevallen. Naar aanleiding daarvan hadden ze zelf kunnen informeren.

## Stimuleren

Algemeen Pensioenfonds KLM legde in hoger beroep uit, dat het verplicht is de omrekenfactoren periodiek aan de gewijzigde grondslagen aan te passen. Het fonds en de deelnemers mogen geen voor- of nadeel hebben van de te hanteren uitruilvoet.

Het fonds verklaarde ook, waarom het niet aan individuele deelnemers meldde of de wijziging van omrekenfactoren voor hen nadelig zou zijn, of dat vervroeging van de ingangsdatum van het pensioen voordeliger zou zijn.

Dat kan als beschouwd worden advies, wat fondsen niet mogen geven – iets waar de deelnemer volgens advocaat Hoekstra ook niet om vroeg: het ging om heldere informatie. Het fonds meent echter ook dat zulke informatie de deelnemers zou stimuleren om gebruik te maken van op dat moment al niet meer correcte omrekenfactoren. Dat zou ten laste zou komen van de andere deelnemers van het fonds.